JUDr. Ing. Miroslav Nosek, advokát
Světlogorská 2765/4, 390 05 Tábor
zapsaný v České advokátní komoře pod ev. č. 8811
IČ: 66248507, DIČ: CZ 7206061720

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

V Soběslavi dne 2. 5. 2016

Sp. zn. Krajského soudu v Českých Budějovicích: **10A 210/2015**

Kasační stížnost

Stěžovatel: **Město Soběslav**
se sídlem nám. Republiky 59, Soběslav I, PSČ 392 01
práv. zastoupené JUDr. Ing. Miroslavem Noskem, advokátem v Táboře

Účastník řízení: **Ing. Martin Kákona**, dat. nar. 11. 3. 1967
bytem U Svákova 1075, Soběslav II, 392 01 Soběslav
práv. zast. Mgr. Filipem Hajným, advokátem se sídlem Moskevská 532/60, 101 00 Praha 10

Kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 10A 210/2015-25 ze dne 7. 4. 2014

Přílohy: Plná moc právního zástupce stěžovatele
Videozáznam o průběhu akce účastníka řízení
Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK/30908/2015/OLVV-2 ze dne 11. 5. 2015

Soudní poplatek ve výši **5.000,- Kč**
uhrazen na účet Nejvyššího správního soudu č. ú. **3703-46127621/0710** pod v. s. 8100121015

JUDr.Ing. Miroslav Nosek
2016.05.03 14:36:12

Signer:
CN=JUDr.Ing. Miroslav Nosek
C=CZ
O=JUDr. Ing. Miroslav Nosek [IČ 66248507]
2.5.4.11=1
Public key:
RSA/2048 bits

I.
Napadené rozhodnutí, stížnostní důvody

1.

Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem č. j. 10A 210/2015-25 ze dne 7. 4. 2016, který byl stěžovateli doručen dne 22.4. 2016, rozhodl v právní věci účastníka řízení (žalobce) proti stěžovateli jako žalovanému takto:

I. Zásah hlídky městské policie města Soběslav na Soběslavských slavnostech dne 19. 9. 2015, jímž byl žalobce (účastník řízení) vykázán při výkonu petičního práva z místa konání Soběslavských slavností, byl nezákonný.

II. Žalovaný (stěžovatel) je povinen zaplatit žalobci (účastníku řízení) na náhradě nákladů řízení částku 8.800,- Kč ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám právního zástupce žalobce (účastníka řízení).

2.

Proti tomuto rozsudku v celém rozsahu, tj. proti oběma jeho výrokům, podává stěžovatel ve lhůtě stanovené ust. § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění, (dále jen „s.ř.s.“) tuto kasační stížnost, a to z důvodů uvedených v ust. § 103 odst. 1 písm. a) a d) s.ř.s.

II.
Vada řízení před soudem - rozpor mezi skutkovými zjištěními a spisem (§ 103 odst. 1 písm. d) s.ř.s.)

1.

Stěžovatel namítá, že řízení před Krajským soudem v Českých Budějovicích trpí zásadní vadou spočívající v tom, že skutková zjištění provedená soudem, na základě kterých soud vynesl napadený rozsudek, nemají oporu ve spisu. Popis událostí uvedený v rozsudku neodpovídá skutečnému průběhu akce ani skutečnostem uvedeným ve spise. Tato vada má za následek nezákonné rozhodnutí ve věci.

2.

Popis okolností a důvodu zásahu městské policie města Soběslavi provedeného na Soběslavských slavnostech dne 19. 9. 2015, který byl předmětem řízení, které bylo završeno napadeným rozsudkem, je obsažen ve spise Městského úřadu Soběslav č. j. MS/20979/2015/OOSM-OP-114/Har, který proti účastníku řízení vedl přestupkové řízení pro podezření z přestupku proti veřejnému pořádku podle § 47 odst. 1 písm. h) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se mohl dopustit tím, že dne 19. 9. 2015 v době od 10:45 hod. do 11:39 hod. na veřejném prostranství v Soběslavi, na travnaté ploše na pozemku parc. č. 3896, k. ú. Soběslav, ve vlastnictví města Soběslavi, přibližně ve středu tohoto pozemku, úmyslně neoprávněně umístil stolek tvořený rudlíkem se žlutou vlajkou se znakem Pirátské strany a na něm položenou deskou, papírové krabice a papíry rozprostřené na zemi v ploše cca 4 m^2, aby propagoval Pirátskou stranu. Tento přestupkový spis byl Krajským soudem v Českých Budějovicích vyžádán, jemu zaslán, stal se součástí spisu vedeného Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 10A 210/2015 a stěžovatel na něj ve svém vyjádření výslovně odkázal.

3.

Z přestupkového spisu, potažmo spisu sp. zn. 10A 210/2015, je zcela zřejmé, že účastník řízení nebyl z místa konání Soběslavských slavností vykázán hlídkou městské policie města Soběslav při výkonu petičního práva. Na fotografiích z předmětného místa, které jsou obsaženy na listech č. 1 – 5 přestupkového spisu, je vidět několik dětí a dospělých, které zřejmě na děti dohlížejí nebo se dívají, co děti činí, nikdo petiční právo nevykonává, alespoň v žádném případě nelze z těchto fotografií dovodit, že by jej vykonával. O petičním právu se účastník řízení zmiňuje jen v e-mailové zprávě, kterou dne 19. 9. 2015 ve 2:44 ráno zaslal veliteli městské policie města Soběslavi, vrchnímu strážníkovi Miroslavu Drsovi, když uvedl, že v sobotu 19. 9. budou někde v okolí hradu provozovat „petiční stánek“ (list č. 10 přestupkového spisu), což však nelze považovat za důkaz, že petiční právo účastník řízení na předmětném místě při Soběslavských slavnostech skutečně vykonával. O výkonu petičního práva

účastníkem řízení není zmínka v zápise o vysvětlení, které dne 6. 10. 2015 podal Mgr. Petr Valeš, ředitel Kulturního domu města Soběslavi (list č. 11 přestupkového spisu), který byl na místě samém, ani v úředním záznamu městské policie ze dne 19. 9. 2015 (list. č. 12 přestupkového spisu), zpracovaném vrchním strážníkem městské policie Miroslavem Drsem, který na místě osobně zasahoval. V obou dokumentech se hovoří o tom, že účastník řízení v prostoru parku u parkoviště před kulturním domem, který byl společně s dalšími prostory vyhrazen pro Kulturní dům města Soběslavi, aby na něm uspořádal Soběslavské slavnosti, zabral v době od 10:45 do 11:39 hod plochu cca 4 m^2, kterou zaplnil svým stolkem, rudlíkem s vlajkou Pirátské strany, papírovou krabicí a papíry rozprostřenými po zemi, kde si děti vymalovávaly omalovánky. Stejně místo a situaci popisuje pan Jindřich Kocourek, který k věci podal dne 12. 10. 2015 vysvětlení (list č. 15 přestupkového spisu). Nikdo z výše uvedených přítomných neviděl, že by účastník řízení na místě vykonával petiční právo. Skutečnost, že v místě konání Soběslavských slavností vykonával petiční právo, uvedl účastník řízení až v žalobě ze dne 19. 11. 2015. Tuto skutečnost, pro řízení touto žalobou vyvolaném zásadní, však doložil jen prázdným petičním archem a fotografií svého „petičního" stánku v Palackého ulici mimo místo Soběslavských slavností, kam byl žalobou napadeným zásahem hlídky městské policie města Soběslavi vykázán. Tyto důkazy však nic nevypovídají o tom, zda účastník řízení vykonával či nevykonával na místě, odkud byl městskou policií vykázán, petiční právo. Vzhledem k tomu, že je to právě účastník řízení, kdo žalobu podával, bylo jeho povinností skutečnosti, které tvrdí, prokázat. To však neučinil, neunesl tak důkazní břemeno, které na něm leželo a neměl tak být se svou žalobou úspěšný. Závěr Krajského soudu v Českých Budějovicích, že byl účastník řízení vykázán z předmětného místa při výkonu petičního práva, nemá oporu ve spisu a je v rozporu se skutkovým dějem. Stěžovatel má k dispozici kromě fotografií z předmětného místa, které jsou obsaženy ve spise, i videozáznam o průběhu akce účastníka řízení, ze kterého je zřejmé, že účastník řízení žádné petiční právo na místě samém nevykonával, jen propagoval svoji stranu tím, že nechával děti vymalovávat omalovánky, aby přitáhl pozornost jejich rodičů a prarodičů k vlajce své strany, kterou měl na místě vyvěšenu. Městská policie města Soběslavi tedy nevykazovala účastníka řízení z místa při jeho výkonu petičního práva, ale vykazovala jej z místa, k němuž měl zvláštní užívání povolen Kulturní dům města Soběslavi. Městská policie nemohla před svým zásahem ani při něm rozeznat, že účastník řízení vykonává petiční právo, jak tvrdí v žalobě, nikde nebyly vidět petiční archy ani nikdo nic nepodepisoval, nemohla tedy proti účastníkovi řízení zasahovat při výkonu jeho petičního práva. Měl-li snad účastník řízení nějaké petiční archy ve své kabele, nelze jeho jednání nazývat výkonem petičního práva.

4.

Údajný výkon petičního práva (které, jak výše popsáno, stejně nebylo vykonáváno) byl podle hlubokého přesvědčení stěžovatele jen zástěrkou, která měla zahalit skutečný záměr účastníka řízení, totiž další prezentaci Pirátské strany, které je účastník řízení členem a v rámci města Soběslavi čelným představitelem. Účastník řízení stejnou činnost, kterou vykonával před předmětným zásahem městské policie města Soběslavi dne 19. 9. 2015, prováděl na Soběslavských slavnostech v roce 2014, kdy dne 20. 9. 2014 v době od 14:30 do 14:50 hod na veřejném prostranství v Soběslavi, na travnaté ploše na pozemku parc. č. 3896, k. ú. Soběslav, neoprávněně umístil stolek tvořený rudlíkem a na něm položenou deskou s výrobou papírových draků. Pro toto jednání bylo proti němu vedeno Městským úřadem Soběslav přestupkové řízení č. j. MS/23420/2014/11/OOSM-OP-152/Ne, které bylo rozhodnutím Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK/30908/2015/OLVV-2 ze dne 11. 5. 2015, které nabylo právní moci dne 28. 5. 2015, zastaveno a rozhodnutí správního orgánu 1. stupně zrušeno. Ve svém rozhodnutí Krajský úřad Jihočeského kraje konstatoval, že účastník řízení tím, že neoprávněně výše popsaným jednáním zabral veřejné prostranství, naplnil formální znaky přestupku proti veřejnému pořádku podle ust. § 47 odst. 1 písm. h) přestupkového zákona, ale nedošlo k naplnění materiálního znaku přestupku, tj. stupně nebezpečnosti pro společnost. Krajský úřad dále pokračoval, že v případě, že by se takové jednání opakovalo (což se stalo dne 19. 9. 2015), již by se o přestupek jednalo, neboť by byly naplněny všechny znaky přestupku. Krajský úřad uvádí, že v takovém případě by si účastník řízení již musel být vědom, že v případě jakékoli akce, ať už výroby draků pro děti nebo

propagace volební strany, na prostoru veřejně přístupném, musí mít povolení k záboru veřejného prostranství, tudíž by se účastník řízení dopouštěl přestupku vědomě a tím by se zvýšil stupeň nebezpečnosti pro společnost.

Důkazy:
Přestupkový spis Městského úřadu Soběslav č. j. MS/20979/2015/OOSM-OP-114/Har
Videozáznam o průběhu akce účastníka řízení
Rozhodnutí Krajského úřadu Jihočeského kraje č. j. KUJCK/30908/2015/OLVV-2 ze dne 11. 5. 2015

III.
Nesprávné posouzení právní otázky soudem
(§ 103 odst. 1 písm. a) s.ř.s.)

1.
Zásah městské policie nebyl namířen proti výkonu petičního práva účastníka řízení, jak je výše uvedeno, ale proti neoprávněnému záboru veřejného prostranství účastníkem řízení, které bylo rozhodnutím Městského úřadu Soběslav, OVRR, č. j. Výst. 18565/2015/Kub a Výst. 18542/2015/Kub ze dne 4. 9. 2015 (listy č. 8 a 9 přestupkového spisu), vyhrazeno Kulturnímu domu města Soběslavi pro pořádání kulturní akce Soběslavské slavnosti 2015, kterému bylo tímto rozhodnutím povoleno na den 19. 9. 2015 od 00:00 do 24:00 hod zvláštní užívání místních komunikací ulice Jirsíkova a Horní Příkopy v Soběslavi, v rozsahu dle situace, na kterou odkazuje výrok tohoto rozhodnutí, a která se tak stala jeho integrální součástí. Situace jasně a zřetelně vymezuje prostor, který byl Kulturnímu domu Soběslav uvedeným rozhodnutím vyhrazen. Stěžovatel nesouhlasí s Krajským soudem v Českých Budějovicích, který sice uvedl, že rozhodnutí MěÚ Soběslav zahrnuje mapku s vyznačením a specifikací vyhrazeného prostoru realizace Soběslavských slavností, ale zároveň bez dalšího uzavřel, že z této mapky nelze dovozovat režim zvláštního užívání i pro ta veřejná prostranství, která nejsou místní komunikací. Přitom je podle stěžovatele jasné, že sebelepší slovní popis územního rozsahu zvláštního užívání nemůže nahradit jeho grafické znázornění. Městský úřad Soběslav tak ve svém rozhodnutí zcela v souladu s nálezem Pl. ÚS. 14/95, který soud v napadeném rozsudku uvádí, použil kromě slovního označení ulic i grafické znázornění rozsahu zvláštního užívání veřejného prostranství, aby posílil právní jistotu občanů tak, aby nedošlo k jejímu narušení.

2.
Charakteristikou zvláštního užívání veřejného prostranství je, že jsou z užívání určeného veřejného prostranství jiní uživatelé vyloučeni. Bez ohledu na to, zda předmětné užití pozemku parc. č. 3896, k. ú. Soběslav, účastníkem řízení, který dne 19. 9. 2015 v době od 10:45 hod. do 11:39 hod. umístil na tuto část veřejného prostranství stolek a toto veřejné prostranství zabral v ploše cca 4 m^2 tak, že z užívání této části veřejného prostranství vyloučil jiné osoby, je užitím obecným či zvláštním (stěžovatel má za to, že se jedná o užití zvláštní, jak uvedl ve svém vyjádření k žalobě), je podle stěžovatele nepochybné, že účastník řízení svým jednáním porušil právo zvláštního užívání veřejného prostranství vyhrazené Kulturnímu domu města Soběslavi pro pořádání kulturní akce Soběslavské slavnosti 2015, neboť rozhodnutí Městského úřadu Soběslav, OVRR, č. j. Výst. 18565/2015/Kub a Výst. 18542/2015/Kub ze dne 4. 9. 2015 zahrnovalo i část veřejného prostranství užité účastníkem řízení a Kulturní dům města Soběslavi nedal účastníku řízení k užití tohoto veřejného prostranství souhlas. O tom, že místo, na kterém účastník řízení rozprostřel své věci, je vyhrazeno Kulturnímu domu města Soběslavi, účastník řízení dobře věděl, když byl o tom mj. informován vrchním strážníkem městské policie Miroslavem Drsem, který odpovídal na e-mail účastníka řízení (list č. 10 přestupkového spisu).

3.
Krajský soud v Českých Budějovicích v napadeném rozsudku nesprávně právně vyhodnotil územní rozsah práva zvláštního užívání veřejného prostranství obsažený v rozhodnutí Městského úřadu Soběslav, OVRR, č. j. Výst. 18565/2015/Kub a Výst. 18542/2015/Kub ze dne 4. 9. 2015 a zásah

účastníka řízení do práva Kulturního domu města Soběslavi na zvláštního užívání veřejného prostranství založeného tímto rozhodnutím. Tím se Krajský soud v Českých Budějovicích dopustil nezákonnosti. Tím, že své rozhodnutí v této části Krajský soud v Českých Budějovicích nedostatečně odůvodnil, naplnil tak i stížnostní důvod dle ust. § 103 odst. 1 písm. d) s.ř.s.

IV.

1.

Stěžovatel trvá na tom, že zásah hlídky městské policie města Soběslavi provedený na Soběslavských slavnostech dne 19. 9. 2015 v 11:39 hod., jímž byl žalobce vykázán z místa konání Soběslavských slavností, byl zákonný.

2.

Z výše popsaných důvodů stěžovatel nadepsanému soudu navrhuje, aby vydal rozsudek tohoto znění:

I. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 10A 210/2015-25 ze dne 7. 4. 2014 **se zrušuje.**

II. Žaloba účastníka řízení Ing. Martina Kákony, kterou bylo u Krajského soudu v Českých Budějovicích zahájeno řízení sp. zn. 10A 210/2015, **se zamítá**.

III. Účastník řízení, Ing. Martin Kákona, je povinen městu Soběslavi **nahradit náklady řízení** o žalobě i o kasační stížnosti.

3.

Pro případ, že nadepsaný soud neshledá, že již v řízení před krajským soudem byly důvody pro zamítnutí žaloby, navrhuje stěžovatel nadepsanému soudu, aby vydal rozsudek tohoto znění:

I. Rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. 10A 210/2015-25 ze dne 7. 4. 2014 **se zrušuje.**

II. Věc se vrací Krajskému soudu v Českých Budějovicích k dalšímu řízení.

III. Účastník řízení, Ing. Martin Kákona, je povinen městu Soběslavi **nahradit náklady řízení** o kasační stížnosti.

Město Soběslav