



ČESKÁ INSPEKCE
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Oblastní inspektorát České Budějovice
U Výstaviště 16, 370 21 České Budějovice
tel.: +420 386 109 111, IČ: 41693205
e-mail: cb.podatelna@cizp.cz
ISDS: v3cdzr7

Ing. Martin Kákona
Ústav jaderné fyziky
odd. dozimetrie záření
Na Truhlářce 36/94
180 00 Praha

Č.j.: ČIŽP/42/2018/1343
Spis: ZN/ČIŽP/42/446/2018
č. případu: 1801210

Vyřizuje: Markéta Dvořáková
Telefon:

Datum: 12.2.2018

Kácení dřevin rostoucích mimo les na náměstí v Soběslavi - sdělení na základě podnětu

Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát České Budějovice (dále jen „inspekce“) jako orgán ochrany přírody příslušný dle ust. § 75 odst. 1 písm. g) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody“), jejíž působnost je dána ust. § 80 téhož zákona, přijala dne 05.02.2018 Váš podnět ve věci „*Hrozící pokácení stromů na náměstí v Soběslavi.*“

K věci uvádíme následující:

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně přírody je k vydávání povolení ke kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 téhož zákona příslušný obecní úřad. V řešeném případě je to MěÚ Soběslav, který rozhodnutím č.j.: MS/02093/2018 ze dne 24.01.2018 povolil městu Soběslav kácení dřevin rostoucích mimo les dle ust. § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody za podmínky kácení mimo vegetační období (rozhodnutí nabylo právní moci dne 25.01.2018). Je to tedy MěÚ, který vyhodnocuje závažnost důvodů uvedených v žádosti o povolení kácení dřevin. To, zda tak učinil v rozsahu povinností stanovených zákonem o ochraně přírody, přezkoumává Krajský úřad Jihočeského kraje. Kompetence Krajského úřadu Jihočeského kraje vyplývá z ust. § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., zákon o krajích (krajské zřízení). Krajský úřad Jihočeského kraje je nadřízeným orgánem městského úřadu, který přezkoumává rozhodnutí vydaná orgány obce.

S ohledem na své kompetence (ust. § 80 zákona o ochraně přírody) se inspekce zabývala otázkou, zda shora uvedené rozhodnutí MěÚ vykazuje vady, pro které by mělo být přezkoumáno Krajským úřadem Jihočeského kraje. Inspekce se ztotožnila s rozsahem nedostatků, které jste uvedl ve svém podnětu tj.:

ve výroku není uveden pozemek, na kterém mají být dřeviny odstraněny; rozhodnutí není náležitě odůvodněno – rozhodnutí uvádí pouze důvody vedoucí k povolení kácení 2 ks lip, nijak nevyhodnocuje estetický a funkční význam ostatních povolovaných dřevin, případně se odvolává ne výše uvedené posudky. Z těchto důvodů inspekce podala dne 06.02.2018 **podnět na přezkum** uvedeného pravomocného rozhodnutí o povolení pokácení dřevin rostoucích mimo les ve smyslu ust. § 94 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) na Krajský úřad Jihočeského kraje. Krajský úřad Jihočeského kraje je tím, kdo posoudí, zda vydané rozhodnutí bylo vydáno v rozporu s právními předpisy či nikoliv.

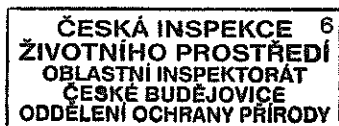


Zároveň inspekce sdělením ze dne 07.02.2018 vyzooměla město Soběslav i MěÚ Soběslav o podání podnětu na přezkum rozhodnutí a upozornila na nutnost **zdržet se kácení** dřevin do doby vyřešení této problematiky. Inspekce rovněž upozornila na nutnost **náležitěho odůvodnění** rozhodnutí o povolení kácení dle zákona o ochraně přírody, tzn. musí být patrné, jak orgán ochrany přírody vyhodnotil funkční a estetický význam dřevin a provedl správní uvážení o závažnosti důvodů pro povolení kácení.

V případě „*hrozící újmy*“ na životním prostředí má inspekce, jako nástroj k zabránění „*hrozby*“, k dispozici ust. § 66 zákona o ochraně přírody. Podle ust. § 66 odst. 1 zákona o ochraně přírody je inspekce oprávněna stanovit fyzickým a právnickým osobám podmínky pro výkon činnosti, která by mohla způsobit nedovolenou změnu obecně nebo zvláště chráněných částí přírody, popř. takovou činnost zakázat. Podle odst. 2 tohoto ustanovení však **nelze** předchozí ustanovení uplatnit v případě již **vydaného platného pravomocného** rozhodnutí. Tak je tomu právě v tomto případě, kdy inspekce nemůže na základě ust. § 66 zákona o ochraně přírody zastavit či omezit plánované kácení, ke kterému již bylo vydáno pravomocné povolení. Zde platí presumpce správnosti správního rozhodnutí do doby, dokud nadřízený správní orgán nerozhodne jinak.

Podle informací inspekce nebyly předmětné dřeviny dosud pokáceny. Vzhledem k tomu, že nedošlo k porušení ust. 88 odst. 1 písm. c) zákona o ochraně přírody, inspekce neshledala důvody k provedení kontroly na místě ani k zahájení řízení o přestupku. Inspekce konstatuje, že v současné době tedy nedošlo k porušení zákona o ochraně přírody, a proto nebude činit další kroky.

S pozdravem



Mgr. Petr Král
pověřený k zastupování vedoucího oddělení ochrany přírody